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**Sammanfattning**

Vi omfattar syftemålen att

* förbättra djurskyddsnivån
* lagstiftning och myndighetsreglering ska basera sig på en etisk grund, vari ingår respekten för djur och deras egenvärde
* lagstiftning och myndighetsreglering ska basera sig på vetenskap och beprövad erfarenhet
* minska detaljeringsgraden i lagstiftningen och öka flexibiliteten i den praktiska tillämpningen

Vi välkomnar att ett förbud mot avel som medför lidande införs i lagstiftningen. Vi ser gärna också att ingrepp som ger lidande (t.ex. färgning under huden och kupering av fenor) behandlas på samma sätt som avel. Förbuden ska inte kunna kringgås genom att aveln eller ingreppen verkställs utomlands. Vi hoppas därför att zoobranschen självreglerar bort oönskad import. Ett förbud mot hållande och privatimport av fiskar som är avlade eller har utsatts för ingrepp i strid med förbudet kunde vara på sin plats.

Vi omfattar förbudet att överge djur. Akvariefiskar ska inte släppas ut i naturen, både för att de i regel behöver varmare klimat än vårt och för att de kan hota den inhemska faunan eller medföra sjukdomar.

Vi välkomnar ändringen som tillåter djurförsök där de inte medför lidande. Inom akvariehobbyn sker olika jämförande projekt i syfte att få reda på vad som är bra förhållanden för fiskarna i akvarium, vilka enligt den gamla lagstiftningen helt i onödan kunde tolkas utgöra djurförsök.

Vi är emot att hormoner som används i fiskodling släpps ut i avloppsvattnet eller i naturen.

Vi fäster uppmärksamhet vid följande problemområden:

1. Avgränsningen av tillämpningsområdet

Djurskyddslagstiftningen har tidigare gällt bara ryggradsdjur. Trots att en utvidgning till att gälla alla djur kan kännas vara önskvärd ur djurjämställdhetssynvinkel leder den till absurda problem, övervakningssvårigheter och i sista ändan minskande laglydighet. Strängt taget blir det t.ex. otillåtet att bekämpa parasiter. Också utfordring med levande foderdjur skulle bli otillåtet. Vi förordar i stället att det förblir tillåtet att utfordra med levande ryggradslösa djur, såsom till exempel artemianauplier, stickmygglarver och zooplankton som Daphnia..

1. Gränser för hobbyverksamhet

Det är olyckligt om utövandet av akvariehobbyn begränsas genom kvantitativa gränser, såsom antal fiskar, antal akvarier, antal liter och dylikt, eftersom förhållandena inom lika grenar av hobbyn är så olika. Gränsen 6 akvarier för att verksamheten ska vara omfattande är på tok för låg. En engagerad akvariehobbyist kan lätt ha flera tiotals akvarier, särskilt när det handlar om små akvariefiskarter som hålls parvis, såsom t.ex. äggläggande tandkarpar.

Vi motsätter oss också begränsningar i akvaristernas rätt att privatimportera fiskar, växter och akvarieutrustning. Detta behövs för att trygga hobbyns mångfald på ett så litet marknadsområde som det nordiska, där affärerna inte kan tillgodose alla behov. Vildfångst av akvariefisk utgör i regel inte ett hot mot arten eller biotopen, utan ger lokabefolkningen en anledning att bevara dem samt en möjlighet till försörjning.

Möjligheterna för akvarieföreningarna att arrangera utställningar och auktioner ska inte begränsas.

1. Daglig tillsyn

Daglig tillsyn är i regel onödig när det gäller akvariefiskar. Tillsynsfrekvensen bör avpassas efter de enskilda fiskarnas behov (yngel flera gånger per dygn, för friska vuxna fiskar i ett välfungerande akvarium är tillfälliga avbrott på upp till två veckor inga problem).

1. Veterinär (5 kap 4 §)

Kravet är oskäligt när det gäller akvariefiskar.

1. Terminologi

I förslaget (t.ex. 3 kap 14 §) används begreppen ”medför lidande” och ”kan medföra lidande” om varandra. Vi rekommenderar att bara ”medför lidande” används genomgående. Det finns ingen anledning att förbjuda verksamheter som sannolikt inte medför lidande, bara för att de i teorin kan göra det. Därtill är ”medför lidande” mycket klarare att tillämpa i praktiken på ett objektivt mätbart sätt, medan ”kan medföra lidande” lämnar mycket utrymme för godtycke i tillämpningen.
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